

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Advocaatdiensten gemeente Almere, met ons kenmerk IA2024.07.03.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. **13 mei 2025** gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
1	Algemene voorwaarden, artikel 16 lid 4	Artikel 16 lid 4 van de algemene voorwaarden bevat een boetebepaling voor het geval opdrachtnemer tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen. De boetebepaling lijkt niet te zijn bedoeld voor een overeenkomst voor advocaatdiensten, is binnen de advocatuur ongebruikelijk en disproportioneel. Dat de boete gemaximeerd is doet aan het voorgaande niet af. Bovendien wordt een standaardpercentage gehanteerd ongeacht de aard en ernst van de tekortkoming. Verder wijst inschrijver erop dat indien de tekortkoming een beroepsfout betreft, opdrachtnemer daarvoor adequaat verzekerd is (zie geschiktheidseis 4.3.1). De gemeente heeft daarmee een waarborg voor eventuele schade die zij door de betreffende tekortkoming zal lijden. Gelet op het voorgaande verzoekt inschrijver u om artikel 16 lid 4 van de algemene voorwaarden te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 3, 1e Nota van Inlichtingen , d.d. 28 april 2025.	Perceel 2: Specialisten gebiedsontwikkeling en vastgoed

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
2	datum presentatie	Op welke data zijn de presentatiemomenten gepland?	In de (1e) beoordelingsfase zullen geselecteerde partijen benaderd worden voor een presentatie op de volgende data in week 37 en 38 van 2025, te noemen: Perceel 1+2: 8,9,11 en 15 september en perceel 3: 16 en 18 september op het dagdeel tussen 9 en 13:00 uur. Op d.d. 16 september is een tijdstip gereserveerd van 9:00 tot 12:00 uur. Genoemde data zijn onder voorbehoud van wijzigingen.	Perceel 1: Hoogwaardige integraal adviseur, Perceel 2: Specialisten gebiedsontwikkeling en vastgoed

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
3	Eis 5 van het Programma van Eisen (potentieel belangenconflict)	Omdat het voor een opdrachtnemer altijd onzeker is hoeveel nadere opdrachten uiteindelijk daadwerkelijk worden gegund (zeker wanneer er meerdere opdrachtnemers zijn, zoals bij perceel 2), verzoeken wij u eis 5 als volgt aan te passen: "Voorts verplicht opdrachtnemer zich de gemeente tijdig te informeren als het om daadwerkelijke of potentiële, direct of indirecte belangenconflicten gaat. Indien sprake is van een (potentieel) gesignaleerd belangenconflict handelt opdrachtnemer in lijn met de beroepsnormen en daarbij rekening houdend met de belangen en/of gevoelens van de gemeente; de gemeente wordt bij ieder (potentieel) belangenconflict door de opdrachtnemer geïnformeerd. Indien de gemeente het niet eens is met de gekozen werkwijze m.b.t. de omgang van de opdrachtnemer met het (potentieel) belangenconflict, treden de gemeente en opdrachtnemer in (nader) overleg. Voor zover dat niet tot een voor de gemeente acceptabele uitkomst leidt, behoudt de gemeente zich het recht voor om voor de duur van het belangenconflict geen nadere opdracht(en) te verstrekken aan opdrachtnemer."	Niet akkoord, deze eis ziet namelijk niet enkel op de situatie dat de gemeente een nadere opdracht wil verstrekken aan opdrachtnemer.	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
4	Par. 4.3.2.2. Offerteaanvraag: Kerncompetenties 1 van Perceel 1	U heeft als kerncompetentie nr. 1 geformuleerd: "Het als advocatenkantoor verlenen van diensten zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 van de Offerteaanvraag in minimaal 20 dossiers* met een totale omvang van minimaal € 500.000 bij één overheidsinstantie in één jaar (...)". Dit dient te worden aangetoond met één referentie. Wij menen dat het cumuleren van eisen (te meer dergelijke hoge eisen, namelijk: A. 20 dossiers; B. binnen één overheidsinstantie en C. binnen één jaar) binnen één kerncompetentie niet proportioneel is en bovendien onnodig om aan te tonen dat inschrijver als huisadvocaat kan fungeren zoals bedoel in hoofdstuk 3.1. De Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.5 F) luidt in dat verband dan ook als volgt: "Het beperken tot het benoemen van de meest essentiële kerncompetenties is soms lastig, maar is wel nodig om een zo goed mogelijke marktwerking te krijgen. (...) Teveel en te specifieke kerncompetenties definiëren én daarbij vragen naar referenties per kerncompetentie zou wel eens zoeken naar een schaap met vijf poten kunnen worden. Daardoor wordt de markt sterk verengd, hetgeen noch in het belang van aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is. (...) Er dient een vertaling van de kerncompetenties naar benodigde eisen van (technische) bekwaamheid plaats te vinden.	Nee, de gemeente handhaaft de kerncompetentie. Bij de omvang van de kerncompetentie is rekening gehouden met de omvang van de opdracht zoals deze door ons wordt uitgevraagd. Doel van de Kerncompetentie is namelijk dat hiermee wordt aangetoond dat inschrijver kan functioneren als 'huisadvocaat' zoals in onderhavige opdracht is beoogd, bij een soortgelijke opdrachtgever.	Perceel 1: Hoogwaardige integraal adviseur

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
		Daarbij is het van belang dat niet meer van hetzelfde wordt gevraagd, omdat daarmee de kring van potentiële inschrijvers wel heel erg wordt verkleind. Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan." Handhaven van de gecumuleerde kerncompetentie (met bijbehorende referentie-eis) zou leiden tot het onnodig en ten onrechte toeschrijven naar de zittende aanbieder en ten hoogste één of twee andere aanbieders in de markt. Dat zou de goede en eerlijke mededinging verstoren. Wij verzoeken u in dat licht de gevraagde competenties als volgt separaat te formuleren: A. i. Het als advocatenkantoor binnen de afgelopen drie jaar verlenen van diensten zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 van de Offerteaanvraag in minimaal 10 dossiers* bij één overheidsinstantie. of ii. Het als advocatenkantoor binnen de afgelopen drie jaar verlenen van diensten zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 van de Offerteaanvraag in minimaal 20 dossiers* bij overheidsinstanties**. **dit kan worden aangetoond met referenties van maximaal twee overheidsinstanties.		



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
		B. Het verlenen van advocaatdiensten met een totale omvang van minimaal € 500.000 bij één overheidsinstantie in één jaar".		

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
5	Par. 4.3.2.2. Offerteaanvraag: Kerncompetenties 2 van Perceel 1	U heeft als kerncompetentie nr. 2 geformuleerd: "Het als advocatenkantoor behandeld hebben van verschillende dossiers* die betrekking hebben op de volgende expertisegebieden: aanbestedingsrecht, omgevingsrecht, sociaal domein, vastgoed & gebiedsontwikkeling, arbeidsrecht en openbare orde & veiligheid bij één overheidsinstantie in één jaar. (...)." Dit dient te worden aangetoond met één referentie. Wij menen dat het cumuleren van eisen (te meer dergelijke hoge eisen, namelijk: A. zes rechtsgebieden; B. bij één overheidsinstantie en C. binnen één jaar) binnen één kerncompetentie niet proportioneel is en bovendien onnodig om aan te tonen dat inschrijver als huisadvocaat kan fungeren zoals bedoel in hoofdstuk 3.1. Wij wijzen op de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.5 F) en onze voorgaande vraag. Handhaven van de gecumuleerde kerncompetentie (met bijbehorende referentie-eis) zou leiden tot het onnodig en ten onrechte toeschrijven naar de zittende aanbieder en ten hoogste één of twee andere aanbieders in de markt. Dat zou de goede en eerlijke mededinging verstoren. Wij verzoeken u in dat licht de gevraagde competentie als volgt te herformuleren:	Nee, de gemeente handhaaft de kerncompetentie. Bij de omvang van de kerncompetentie is rekening gehouden met de omvang van de opdracht zoals deze door ons wordt uitgevraagd. Met het voldoen aan de kerncompetentie toont inschrijver aan dat zij kan functioneren als 'huisadvocaat' zoals in onderhavige opdracht is beoogd. De terugkijktermijn voor de kerncompetentie is drie jaar. Deze terugkijktermijn is wettelijk bepaald. De termijn zoals bepaald in de kerncompetentie is vastgesteld op één jaar en ook de aantallen & de omvang zoals benoemd daarin zijn gebaseerd op één jaar. Hiermee toont de inschrijver aan dat zij de beoogde opdracht aan zouden kunnen. De gemeente ziet dan ook geen reden om dit aan te passen.	Perceel 1: Hoogwaardige integraal adviseur

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
		Het als advocatenkantoor binnen de afgelopen drie jaar behandeld hebben van verschillende dossiers* die betrekking hebben op de volgende expertisegerieden: aanbestedingsrecht, omgevingsrecht, sociaal domein, vastgoed & gebiedsontwikkeling, arbeidsrecht en openbare orde & veiligheid bij overheidsinstanties**. **dit kan worden aangetoond met referenties van verschillende overheidsinstanties. of Het als advocatenkantoor binnen de afgelopen drie jaar behandeld hebben van verschillende dossiers* die betrekking hebben op de volgende expertisegerieden: a. aanbestedingsrecht en arbeidsrecht bij één overheidsinstantie. b. vastgoed & gebiedsontwikkeling bij één overheidsinstantie; c. omgevingsrecht en openbare orde & veiligheid bij één overheidsinstantie; d. sociaal domein bij één overheidsinstantie;		

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Perceel
6	Par. 4.3.2.2. Offerteaanvraag: Kerncompetenties Perceel 1	Kunt u bevestigen dat onder "overheidsinstantie" in deze wordt verstaan publiekrechtelijke rechtspersonen en publiekrechtelijke instellingen?	Onder overheidsinstanties verstaan wij naast gemeenten, ook de staat, provincies en waterschappen. ZBO's en publiekrechtelijke instellingen worden hier niet onder begrepen.	Perceel 1: Hoogwaardige integraal adviseur
7	Raamovereenkomst, artikel 1.3	In de rangorde in artikel 1.3 is bepaald dat de Raamovereenkomst prevaleert boven de nota's van inlichtingen. Gelet op deze rangorde gaan wij ervan uit dat de eventuele wijzigingen in de Nvl's, waarbij de antwoorden in de 2e Nvl prevaleren boven de 1e Nvl, onverkort doorgevoerd worden in de aanbestedingsstukken. Kunt u dit bevestigen?	Dit kunnen wij bevestigen. De toegevoegde raamovereenkomst betreft een conceptversie en zal uiteindelijk definitief worden gemaakt aan de hand van de meest recente gegevens.	Perceel 2: Specialisten gebiedsontwikkeling en vastgoed
8	Raamovereenkomst, artikel 3.1	Artikel 3.1 van de Raamovereenkomst bepaalt dat de overeenkomst aanvangt op 15 juli 2025 en eindigt op 14 juli 2027. Inschrijver gaat ervan uit dat dit wordt aangepast in: "ingående op 1 november 2025 en eindigend op 31 oktober 2027". Kunt u dit bevestigen?	Dit kunnen wij bevestigen. De toegevoegde raamovereenkomst betreft een conceptversie en zal uiteindelijk definitief worden gemaakt aan de hand van de meest recente gegevens.	Perceel 2: Specialisten gebiedsontwikkeling en vastgoed